|  |  |
| --- | --- |
| **בתי משפט** | |
| **בית המשפט המחוזי ירושלים** | **ת"פ 6421-12-11** |
| **לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן** | **7 במאי 2013** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  |  | **ה**מאשימה |
|  | **נ ג ד** | |
|  | **אברהים נמר ג'עברי** |  |
|  |  | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [63](http://www.nevo.co.il/law/70301/63), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן ובעקבות הסדר טיעון, ב-2 עבירות של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) רישא, בעבירה של ניסיון לסחור בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), ב-2 עבירות של נשיאת והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וב-2 עבירות של קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

2. בהתאם לאמור בכתב האישום המתוקן, הנאשם, יחד עם האחים ראמי ומג'די עודה מסילוואן (להלן: **"ראמי" "מג'די"**), והאחים מוחמד ואדריס חסן אלג'עברי מחברון (להלן: **"מוחמד" "אדריס"**), קשרו במספר הזדמנויות קשר לסחר בלתי חוקי בנשק, אשר נרכש מהנאשם, מחברון לסילוואן ולהיפך, והוציאו אותו אל הפועל בין היתר באמצעות בהאא זייתון (להלן: **"בהאא"**) אשר העביר את הנשק והסמים באמצעות רכבו.

ראמי קנה את הנשק האמור מהנאשם וממוחמד במטרה לסחור בו ולמוכרו לאחרים.

כתב האישום המתוקן מפרט, ב-3 אישומים, כיצד התנהל הסחר האמור, ומציין כי הנאשם פעל במסגרת הקשר ולשם קידומו ביודעו כי הנשק אותו הוא מספק מיועד לראמי אשר נמצא בסילוואן שבירושלים, וזאת כדלהלן:

האישום הראשון: ביום 10.7.11 קשרו ראמי ומוחמד קשר לפיו ירכוש מוחמד נשק מהנאשם וימכור אותו לראמי, כאשר במסגרת הקשר יעביר בהאא את הנשק ממוחמד אשר בחברון אל ראמי אשר בסילוואן. במהלך השבוע שלאחר מכן התנהלו שיחות טלפון בין מוחמד והנאשם לבין ראמי, לגבי רכישת נשק. שווי הנשק נקבע בין ראמי ומוחמד על סך של 16,000 ₪. ביום 16.7.11 שוחחו ראמי ומוחמד כאשר מוחמד שהה בסמוך לנאשם שהשתתף אף הוא בשיחה, ומוחמד תיאר לראמי את מאפייניו של הנשק. למחרת אישר מוחמד לראמי כי הנשק נמצא אצל הנאשם. בהמשך נסע בהאא מסילוואן לחברון, אסף את הנשק, כשהוא מפורק, ממוחמד, והעביר אותו לראמי. לאחר שהנשק הגיע לראמי, ולאחר שזה לא הצליח להרכיבו, יצר ראמי קשר עם מוחמד, שניסה להסביר לו כיצד להרכיב את הנשק. מוחמד אף הפנה את ראמי אל הנאשם, בשתי הזדמנויות, כדי שהנאשם יסביר לו כיצד להרכיב את הנשק. בהמשך הסביר מוחמד לשאדי כיצד להרכיב את הנשק, וזה הצליח להרכיבו.

האישום השני: ביום 25.7.11 קשרו ראמי, מוחמד והנאשם קשר לפיו ימכרו מוחמד והנאשם לראמי נשק ומשתיק קול תמורת סך של 20,000 ₪. כתב האישום המתוקן מפרט כיצד, במסגרת הקשר ובמטרה לממשו, יצר ראמי קשר עם הנאשם, הנאשם מסר לראמי פירוט אודות הרכבו המיוחד של הנשק, ובהמשך החל מוחמד, בשותפות עם ראמי ובידיעתו, במשא ומתן עם הנאשם אודות הנשק ומחירו. ביום 27.7.11 אישר הנאשם לראמי כי יארגן עבורו את הנשק בתוך יומיים-שלושה.

האישום השלישי: ביום 9.8.11 או בסמוך לכך, קשרו ראמי, מוחמד והנאשם קשר לפיו מוחמד ימכור לראמי נשק מתוצרת ארצות הברית, אשר יירכש על ידי מוחמד מהנאשם, תמורת סכום של כ-20,000 ₪. כתב האישום המתוקן מפרט כיצד, במסגרת הקשר ובמטרה לממשו, שוחחו ראמי, הנאשם ומוחמד. בסופו של יום הסליקו הנאשם ומוחמד את הנשק ברכבו של בהאא, אשר אמור היה להעביר את הנשק מחברון לסילוואן. בחיפוש שנערך ברכבו של בהאא במחסום המנהרות, נמצא הנשק כשהוא מוסלק מאחורי לוח השעונים.

3. עניינו של הנאשם הופרד מעניינם של המעורבים האחרים בפרשה, כך שעניינם של ראמי, מג'די, מוחמד, אדריס, בהאא ואדם נוסף בשם בסאם אלעזאזמה, נדון בבית משפט זה לפני כב' השופט משה יועד הכהן ([ת"פ 21031-09-11](http://www.nevo.co.il/case/3732084), 24074-10-11).

כל המעורבים הגיעו להסדרי טיעון עם המאשימה, דינם הוכרע ועונשם נגזר (למעט עונשו של ראמי), כפי שיפורט בהמשך.

4. ובענייננו: לאחר שהתנהלו מספר דיוני הוכחות ולאחר שהעידו עדי התביעה וכן נשמעה עדותו של הנאשם, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום והנאשם הודה בעובדות והורשע. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

5. ביום 7.4.13 הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

על פי האמור בתסקיר, הנאשם בן 47, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי 4 - 18 שנים. טרם מעצרו עבד בחקלאות והתגורר עם בני משפחתו בחברון.

לגבי משפחתו של הנאשם צויין כי לדברי הנאשם כל בני המשפחה מנהלים אורח חיים תקין מלבד אח אחד (מבין שישה) המרצה מאסר בגין עבירות רכוש.

פורט עברו של הנאשם, אשר למד חמש שנים בלבד ועזב את הלימודים כדי לסייע בפרנסת המשפחה. לדבריו עבד כעשרים שנה כפועל בניין ובעשרים השנים האחרונות הוא עובד בגידול ירקות באדמה אשר שכר. בגיל 24 נישא ולבני הזוג נולדו ארבעה ילדים. בתו הבכורה של הנאשם, בת 18, נשואה ואם לשלושה ילדים. שאר ילדיו של הנאשם אינם לומדים ומסייעים בעבודות החקלאות. קצינת המבחן ציינה כי לא ברור האם עזרתם של הילדים היא רק מאז מעצרו של הנאשם או קודם לכן.

ביחס לעברו הפלילי נאמר כי בעבר ביצע הנאשם עבירות רבות ואף ריצה עונשי מאסר בגין עבירות שונות, ובהן: גרימה בכוונה למותו של אחר, שוד, תקיפה ועוד. מאז גיל 25 לא היה הנאשם מעורב בביצוע עבירות חדשות.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם הינו אדם מניפולטיבי, אשר מנסה להציג עצמו כאדם פשוט ותמים שנפל קורבן לאחרים שניצלוהו וסיבכוהו עם החוק. ניכר בנאשם כי הוא נוטה לטשטש את חומרת מעשיו ולהשליך את האחריות למעשיו על סביבתו. כן ניכרת חוסר עקביות באופן בו הנאשם מציג את עצמו, את קורות חייו ואת עברו הפלילי.

ביחס לעבירות הנדונות, נאמר כי הנאשם לא לקח אחריות על המיוחס לו וטען כי בן דודו ביקש ממנו לשמור עבורו על כלי נשק אחד באופן חד פעמי למשך יומיים, וכך עשה. משכך, ומאחר שהנאשם הכחיש לפני קצינת המבחן את המיוחס לו, מסרה קצינת המבחן כי היא מתקשה להבין את הרקע לעבירות, אך לאור אופיו ועברו של הנאשם היא מעריכה כי לנאשם דפוסי התנהגות עבריינים בהם הצליח לשלוט עד לביצוע העבירה.

לאור אלה ובשל חומרת העבירות המיוחסות לו, המליצה קצינת המבחן על עונש מוחשי של מאסר בפועל, בשילוב עם עונש מרתיע של מאסר על תנאי לתקופה ממושכת.

6. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה רישום פלילי של הנאשם, אשר כולל עבירות רכוש ישנות. בגיליון הרשעה בעבירה של גרימת מוות, אך ב"כ הנאשם חלק על רישום זה, ומאחר שגזר הדין לא הוגש, יש להתעלם מהרישום לעניין עבירה זו.

מטעם הנאשם העידה אחותו, ראודה ג'ברי – מסרה כי אחיה אדם טוב, "אין מישהו כמו אח שלי בכל העולם", היא ערבה לכך שלא יעשה שטויות. מבקשת מבית המשפט למחול לו ולעזור לו להיות עם משפחתו וילדיו.

7. בטיעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון רק לאחר שנוהלו 7 דיוני הוכחות והעידו כל עדי התביעה, כך שלמעשה, לדבריה, הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט רק בכל הנוגע לכתיבת הכרעת הדין, ועל כן, לטענתה, הנאשם לא צריך לקבל הקלות בקשר לכך.

ציינה כי עניינו של הנאשם דומה ושונה מעניינם של המעורבים האחרים בפרשה, שהתנהל, כאמור, בנפרד. לדבריה הנאשמים האחרים היו פעילים, אך הם לא המקור של הנשק, שהוא הנאשם. לגרסת המאשימה הנאשם נמצא, מבחינת היררכיה, במדרגה גבוהה מזו של הנאשמים האחרים.

בטיעוניה הפנתה לעונשם של המעורבים האחרים:

לגבי ראמי עודה, שהינו הנאשם 1 בתיק האחר - התיק בעניינו קבוע לטיעונים לעונש לסוף החודש ונטען בו לעונש דו ספרתי.

לגבי נאשם 2, מג'די עודה: נגזרו עליו 20 חודשי מאסר וכן מאסר על תנאי.

לגבי נאשם 3, בהאא זייתון: 16 חודשי מאסר לא כולל ימי מעצרו, מאסר על תנאי וחילוט רכבו. לגבי נאשם 4, מוחמד ג'עברי: 60 חודשי מאסר וכן מאסר על תנאי.

לגבי נאשם 5, אדריס ג'עברי: 26 חודשי מאסר ומאסר על תנאי.

לגבי נאשם 6, בסאם אלעזאזמה: 24 חודשי מאסר (כולל הפעלת מאסר על תנאי בחופף), מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪.

לעניין מתחם העונש ההולם ציינה ב"כ המאשימה כי מדובר בעבירות נשק שהן עבירות בעלות תוצאות קשות, ואשר הערך החברתי המוגן לגביהן הוא ערך החיים.

לגבי נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם ציינה כי מכתב האישום עולה שהנאשם הוא המקור לנשק, ה"מחסן", כאשר הנאשם היה מודע היטב ליעדו הסופי של הנשק. לדברי ב"כ המאשימה, מכתב האישום ניתן ללמוד על עומק מעורבותו של הנאשם בעבירות ועל חומרת העבירות, על התכנון, המקצוענות והשליטה של הנאשם הן ברמת הנשקים והן ברמת העבריינות הבאה לידי ביטוי בתזמונים, הסלקה ועוד. הנאשם הוא איש מפתח ולא שליח, הוא המקור והספק. הנזק הצפוי ושנגרם בפועל מהעבירות הוא נזק בל יתואר.

לעניין רמת הענישה הנוהגת הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה המתייחסת למקרים של ריבוי עבירות, בהם הושתו עונשיי מאסר לתקופות של מספרים דו ספרתיים. כן הגישה פסיקה לפיה עקרון השוויון בענישה אינו "עקרון העל" בעבירות נשק.

לדעת המאשימה, מתחם העונש הראוי לכל אישום בנפרד הוא 7-3 שנים. לאור הנסיבות המחמירות והאמור בתסקיר שירות המבחן, טענה המאשימה לעונש בחלקו העליון של המתחם, סך הכול בגין כל האישומים עונש כולל של 9 שנות מאסר. כן ביקשה לגזור על הנאשם קנס בסכום של פי ארבע מהסכומים המופיעים בכתב האישום, שזו טובת ההנאה שראה הנאשם לנגד עיניו, וזאת בהתאם [לסעיף 63](http://www.nevo.co.il/law/70301/63) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף ביקשה לגזור על הנאשם מאסר על תנאי ממושך ומרתיע.

8. ב"כ הנאשם טען כי כיום, לאחר שהנאשם הודה ונטל אחריות והוא עומד בפני בית המשפט בראש מורכן ומביע חרטה על מעשיו, יש לדון אותו במידת הרחמים.

לדברי ב"כ הנאשם, הנאשם הוא חוליה זניחה בשרשרת העבירות, הוא לא המקור ולא המחסן כפי שטוענת המאשימה. לדבריו עיון בתמלילים שהוצגו מלמד שמבין 5,000 שיחות שהמשטרה האזינה להן, הנאשם מדבר רק ב-5 מהן. מכך ניתן ללמוד, לטענתו, על חלקו בפרשה - הגורמים המרכזיים בפרשה הם מוחמד ואידריס מחברון בצד אחד, וראמי ומג'די מסילוואן מצד שני. שני זוגות אלה יצרו מערך שלם לסחר בנשק וסמים, כאשר כדי לממש את העסקאות פנה מוחמד לנאשם וביקש ממנו שיעזור לו לרכוש נשק. אך הנאשם אינו מחזיק בנשקים והוא בעצמו פונה לאחרים כדי לאתר את הנשק. כך שהנאשם היה רק "פה" ומתווך בין הבעלים של הנשק לבין מוחמד הפלסטיני. הדגיש כי הנאשם לא היה הגורם היחיד בעסקאות שבין מוחמד ואידריס לבין מג'די ושאדי, וזו הוכחה נוספת למקומו של הנאשם בתוך ההיררכיה. מפנה לשיחות המצביעות על כך. הדגיש שלנאשם לא הייתה כוונה לסחור בנשק עם אזרחים ישראלים, הוא לא יזם את המעשים, לא יצר את הנשק ולא פעל לקידום העניין, ופשעיו מסתכמים רק בידיעתו ובהסכמתו למכור את הנשק למוחמד ואידריס החברונים, והם אלה אשר מכרו אותו ללקוח ישראלי.

ב"כ הנאשם התייחס לנסיבות ביצוע העבירה: באישום הראשון, הסחר התנהל בין שני פלסטינים, כאשר הנאשם מכר את הנשק למוחמד הפלסטיני והוא מכר אותו לראמי מסילוואן. מסעיף 3 עולה כי לנאשם לא היה נשק באותה עת וכי ראמי הפציר במוחמד שברצונו לרכוש נשק, כך שאין מדובר בסוחר שיש בחזקתו נשק למכירה אלא באדם שהיה ביכולתו להשיג נשק מתוך מטרה לתווך ולהרוויח את העמלה. כן עולה מאישום זה כי הבלדר היה פונה למוחמד ואידריס ולוקח את הנשק מהם, לא מהנאשם. הדגיש כי מדובר בנשק מפורק שהורכב בהנחייתו של מוחמד ולא של הנאשם. מסעיף 11 עולה, לטענת ב"כ הנאשם, כי מחיר העסקה הוגדר על ידי מוחמד וראמי מבלי שלנאשם היה חלק בכך. מכאן כי חלקו של הנאשם באישום זה זניח ושולי, הנשק נמכר מפורק ולכן ניתן להתייחס למעשים כאל סחר באביזרי נשק. וכך גם בנוגע לנשיאה - מדובר בנשיאת אביזרי נשק בלבד. הנשק לא נתפס ולא ניתן ללמוד על טיבו ועל כן יש להניח לטובת הנאשם ולהרשיעו באביזר בלבד.

לעניין האישום השני, נטען כי גם באישום זה מהות הקשר היא בין רמי ולמוחמד, וגם כאן הנשק אינו בחזקתו של הנאשם אלא בחזקתו של צד ג'. בסופו של יום העסקה לא יצאה לפועל, כך שמדובר בניסיון בלבד שנמצא ברף התחתון וגובל במעשה הכנה שאינו בר עונשין.

בנוגע לאישום השלישי, גם במקרה זה מוחמד רכש את הנשק מהנאשם והעביר אותו לראמי. גם בנוגע לכסף סוכם שהוא עובר למוחמד דרך בהאא. ציין כי לא במקרה נתפס הנשק במחסום שכן המשטרה עקבה כל הזמן אחרי פעילות זו ואף יכלה למנוע עסקאות רבות אחרות לו רצתה בכך.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם לא היה הרוח החיה בעסקה, ובנוגע לנשיאה הרי שהנאשם נשא ברוח דיני השותפות ולא נשא בפועל. הנאשם הוא חוליה שולית בלבד בקשר.

ביחס לעברו הפלילי של הנאשם, ציין בא כוחו כי מדובר בעבר ישן, מלפני 21 שנים, וגם הוא בתחום הרכוש ולא רלוונטי למקרה היום. מאז הנאשם לא ביצע כל עבירה נוספת והדבר מעיד על יכולתו לרסן את עצמו, דבר שקיבל ביטוי גם בתסקיר שירות המבחן. לכן ביקש לא לזקוף לחובתו את עברו.

ביחס למצבו המשפחתי, ציין כי הנאשם בן 47, נשוי ואב לארבעה ילדים, בתו הבכירה נשואה ואם לשלושה. מלבד אח אחד של הנאשם שהייתה לו מעורבות בפלילים, כל ששת אחיו וילדיהם וכן הוריו הם אנשים נורמטיביים. לנאשם היה בן שנפטר לפני כ-5 שנים, בהיותו בן שנתיים, דבר שגרם לנאשם סבל רב ותסכול. אשתו של הנאשם סובלת מבעיות רפואיות קשות ונדרשת לטיפולים יומיים.

ב"כ הנאשם ציין כי מצבה הסוציו-אקונומי של המשפחה קשה, זוהי משפחה דלת אמצעים ולדבר יש השלכה על מעורבותו של הנאשם בעבירה. הנאשם הוא המפרנס היחיד שנאלץ לפרנס גם את בתו. הנאשם שומר על רצף תעסוקתי, דבר המלמד על רצינותו. בכל תקופת מעצרו של הנאשם נגרם למשפחתו סבל רב ולא ניתן להתעלם מאשתו וילדיו הקטינים שאין מי שיסייע להם. הנאשם נתון במצב נפשי קשה ביותר בשל מעצרו. ציין כי במהלך חקירתו בבית המשפט הנאשם בכה על דוכן העדים ויש בכך כדי ללמוד על מידת הצער שהוא חש. אכן הנאשם ניהל הוכחות אך עשה זאת משיקולים ענייניים והגונים, הנאשם ניהל משפטו ביושר, וויתר על עדים כשהדבר היה אפשרי ונהג בכבוד כלפי מערכת המשפט. לבסוף הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון ובכך חסך מזמנו של בית המשפט, הן בשמיעת עדי ההגנה והן בכתיבת הכרעת הדין. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו והביע חרטה, ואף בשל כך הוא ראוי לרחמי בית המשפט. גם השיקול השיקומי צריך להשפיע כי ניתן לסמוך על הנאשם שמבקש הזדמנות נוספת.

ציין כי הנאשם שוהה במעצר מאז יום 11.11.11, תנאי מעצרו קשים, ואף בכך יש כדי להוות שיקול לקולא, דבר שאף קיבל ביטוי בתסקיר המבחן שביקש להתחשב בתקופת מעצרו.

בנוגע למתחם הענישה – ב"כ הנאשם מבקש להתייחס לשלושת האישומים כאל אירוע אחד, וזאת בשל טווח הזמן הצפוף, זהות הצדדים וזהות העבירות. הדגיש כי הנאשם אינו הרוח החיה בעסקאות. כן הפנה למצוקתו הכלכלית של הנאשם בגינה שודל על ידי אחרים לבצע את העבירות. בנוסף ציין כי מחמת גילו של הנאשם, תקופת מאסר ממושכת יש בה כדי לפגוע בו ובהמשך חייו והיא אף תקשה על הנאשם לפתוח דף חדש בחיים.

ביחס לפרשה המקבילה, בה נדונו המעורבים האחרים, טען כי שם הגיעו הצדדים להסכמות לעניין העונש, וכי יש לעשות הקבלה בין הנאשם לבין המעורבים האחרים, וזאת לפי כלל אחידות הענישה. ב"כ הנאשם ציין כי על מוחמד נגזרו חמש שנות מאסר בפועל וכן עונש על תנאי, כאשר מוחמד הורשע בעבירות רבות יותר ובעברו עבירה של סחר בציוד מלחמתי בגינה ריצה מוחמד מאסר בפועל. למעשה מוחמד הורשע ביותר מפי שתיים עבירות מאשר הנאשם.

ביחס לתסקיר המבחן, ציין ב"כ הנאשם כי קצינת המבחן איננה דוברת ערבית וכי היא נעזרה במתורגמן. בתסקיר נאמר כי הנאשם מבקש להציג עצמו באור חיובי וכי הוא מכחיש כי הרג מישהו על אף שהדבר מופיע ברישומיו. דבר זה השפיע על התרשמותה של קצינת המבחן. לכן ביקש שבית המשפט ייתן משקל להתרשמותו מהנאשם ולמידת האחריות והחרטה שהביע.

לפיכך, לאור עברו הרחוק של הנאשם, בהתחשב בהודאתו, בעיקרון אחידות הענישה, בגילו, משפחתו, חלקו בעבירה ונסיבות חייו הקשות, ביקש ב"כ הנאשם לגזור על הנאשם עונש מאסר של שנתיים.

הנאשם עצמו נשא דברים, הודה כי טעה וביקש את רחמיו של בית המשפט. טען כי אינו רוצה דבר זולת חזרה לחיקם של ילדיו.

**מתחם העונש:**

9. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה: **"קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו"** ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b)). עקרון ההלימה משמעו מתן דגש לעקרון הגמול על מעשה העבירה, כאשר הנסיבות האישיות מהוות שיקול רק לאחר מכן, בקביעת העונש בתוך מתחם הענישה.

קביעת מתחם הענישה נעשית בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c)).

בקביעת מתחם הענישה יש להתייחס בראש ובראשונה לעונש שקבע המחוקק לצד העבירות –

לעבירה של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) קבע המחוקק עונש של חמש עשרה שנות מאסר; בעבירה של נשיאת נשק והובלתו לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא, עשר שנים; ובעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, מאסר שבע שנים.

לצד הענישה שקבע המחוקק יש להתחשב כאמור במדיניות הענישה הנהוגה.

בהתאם לפסיקה שהציגו הצדדים, מדובר בעונשים שבין כשנתיים מאסר לבין כעשר שנים.

לעניין הערך החברתי שנפגע מהעבירה -

בתי המשפט התייחסו רבות לחומרה המיוחדת שבעבירת הסחר בנשק.

לעניין זה קבע בית המשפט העליון ב[ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) טאהא נ' מדינת ישראל, תק-על 99(2), 716:

**"העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאד. הנשק הנסחר עלול לעבור מיד ליד. הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית. גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין או מחבל, טמונה בו סכנת חיים. קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי עבריין או מחבל. ועלינו לקחת בחשבון אפשרות כזאת, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה הצפויה מן הנשק".**

וכן ב[ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) נתנאל ליבוביץ' ואח' נ' מדינת ישראל , תק-על 2008(3), 2211:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה'צורך' הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק".**

כאשר עסקינן בסחר בנשק עם תושבי הרשות הפלסטינאית, יש לראות בכך נסיבה מחמירה - ראה [ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) מחמוד מתאני נ' מדינת ישראל, תק-על 2005(4), 1462:

**"מעשיו של המערער הינם בעלי פן מיוחד של חומרה, שכן העסקאות נעשו עם תושבים של הרשות הפלסטינאית. אומנם, אין לדעת אם כלי הנשק אותם מכר המערער היו מיועדים לשמש בפעולות טרור נגד ישראל, אך עצם עשיית עסקה בנשק עם תושב השטחים מחייבת תגובה עונשית חמורה במיוחד. אין צורך להרבות מילים באשר לאופי המסוכן של סחר בנשק. אין לדעת לאן מתגלגלים כלי הנשק וברור כי אין הם מיועדים לשמש למטרות כשרות"**.

אשר לנסיבות הקשורות בעבירה -

במקרה זה מדובר בקשירת קשר בין מספר מעורבים, חלקם ערבים ישראלים וחלקם פלסטינים, תוך תכנון מוקדם של העברת הנשק, כולל שיחות טלפון רבות, הסברים, תיאורים ובדיקות של הנשק שאמור לעבור מיד ליד. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות משמעותי, בהיותו מי שמכר את הנשק למוחמד, שמכר אותו הלאה לראמי. לא ברור מהיכן השיג הנאשם את הנשק שמכר, אך אין לכך כל רלוונטיות ודי בעובדות בהן הודה כדי להעיד על כך שחלקו בעבירות משמעותי ביותר.

באשר לנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם – באישומים השני והשלישי העסקאות לא יצאו בסופו של דבר אל הפועל, אם בגלל שהנשק נתפס (באישום השלישי) ואם מסיבות לא ידועות (באישום השני), ואולם, באישום הראשון הנשק לא נתפס ולא ידוע להיכן הועבר, וקשה להעריך את הנזק שנגרם בפועל. מכל מקום, אין ספק שמכירת נשק לגורמים שונים עלולה לגרום לנזק חמור ביותר ולתוצאות הרות אסון.

בהתחשב במכלול השיקולים כמפורט לעיל, לאור מהות העבירות ונסיבותיהן ובהתחשב בפסיקת בית המשפט העליון לעניין הצורך להחמיר בענישה בעבירות של סחר בנשק, ובמיוחד כאשר מדובר במסחר עם גורמים פלסטינים, אני קובעת את מתחם הענישה במקרה זה, בגין כל העבירות, בין שלוש וחצי שנים לבין עשר שנים.

**העונש בתוך המתחם:**

10. הטלת מאסר בפועל על אדם תוצאותיה תמיד קשות, לא כל שכן כאשר מדובר בנאשם שאינו צעיר המטופל במשפחה ואין ספק כי הפגיעה במשפחתו של הנאשם תהא משמעותית. בנוסף, יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, כעולה מטיעוני סנגורו, וכן בתקופה הממושכת בה שוהה הנאשם במעצר, אם כי הדבר נובע מהאופן בו ניהל הנאשם את ענייניו בתיק. עוד יש ליתן את הדעת לכך שלפני בית המשפט קיבל הנאשם אחריות למעשיו והביע חרטה.

לנאשם הרשעות קודמות, כך שאין זו מעורבותו הראשונה בפלילים, אך העבירות כולן ישנות.

11. גורם נוסף שיש להתחשב בו בקביעת עונשו של הנאשם, בתוך מתחם הענישה, הינו העונש שנגזר על המעורבים האחרים בפרשה, כאשר יצוין כי כל המעורבים הודו במיוחס להם והגיעו להסדרים עם המאשימה:

הנאשם 2, מג'די (שאדי), הורשע בעבירה של החזקת נשק, עבירה של סיוע בנשיאת והובלת נשק, שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה של ניסיון לסחר בסם מסוכן, עבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

על הנאשם 2 הוטל, כאמור, עונש של 20 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, מאסר על תנאי וחילוט הסכומים שנתפסו ברשותו.

נאשם 3, בהאא, הורשע ב- 3 עבירות של סחר סם מסוכן, 2 עבירות של סחר בנשק, עבירה של החזקת סם לשימוש עצמי ועבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב, ונגזר עליו מאסר של 16 חודשים ומאסר על תנאי.

הנאשם 4, מוחמד, הורשע בשתי עבירות של סחר בסמים, שלוש עבירות של ניסיון לסחר בנשק, שתי עבירות של נשיאת נשק, שתי עבירות של סחר בנשק, שש עבירות של קשירת קשר, ניסיון לסחר בסמים והחזקת רכוש גנוב. בעברו של הנאשם 4 עבירה של סחר בציוד מלחמתי בגינה ריצה עונש מסר בפועל. על נאשם 4 נגזר עונש של שישים חודשי מאסר בפועל, ומאסר על תנאי.

הנאשם 5, אדריס, הורשע בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן, עבירה של סיעו לסחר בנשק, עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, ועבירה של ניסיון בסחר בסם מסוכן.

על נאשם 5 הוטל עונש של עשרים ושישה חודשי מאסר בפועל, ומאסר על תנאי.

הנאשם 6, בסאם אלעזאזמה, הורשע בעבירה של ניסיון לרכוש נשק, עבירה של ניסיון לסחר בסם מסוכן, ועבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. על נאשם 6 הוטל עונש של עשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪.

חלקו של הנאשם נבדל מחלקם של המעורבים האחרים בפרשה, הן בכך שהנאשם בחר לנהל הוכחות והגיע להסדר טיעון רק באמצע פרשת ההגנה, בעוד האחרים לא ניהלו את ההליך כלל, והן בחלקו בעבירות, שכן ממנו נרכש הנשק על ידי מוחמד ונמכר הלאה.

סנגורו של הנאשם ניסה להמעיט מחלקו של הנאשם בפרשה, אך מכתב האישום המתוקן עולה כי חלקו בין המרכזיים בפרשה, וניתן למקם אותו בדרגה של מוחמד וראמי, שהיו כולם שותפים לקשר ולעיסקאות, כמפורט לעיל.

ללא ספק יש להתחשב בעונשים שנגזרו על המעורבים האחרים, בהסדרי טיעון, כולל הסכמות לעניין העונש, כאשר מבחינת העבירות הנאשם קרוב ביותר למוחמד, אשר נדון גם בגין עבירות נוספות של קשירת קשר לפשע, עבירות נוספות של ניסיון לסחר בנשק וכן עבירות הקשורות בסחר בסמים.

לפיכך עונשו של הנאשם, בתוך מתחם הענישה, בהתחשב במכלול הנסיבות הקשורות בנאשם כמפורט לעיל, יהיה מעט מקל מזה של מוחמד.

12. לאור האמור לעיל, אני דנה את הנאשם כמפורט להלן:

א. מאסר של 50 חודשים, החל מיום מעצרו בתיק זה, 11.11.2011.

ב. מאסר על-תנאי של 12 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה הקשורה בנשק מסוג פשע.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

ניתן היום, כ"ז אייר תשע"ג, 07 מאי 2013, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אבני, הנאשם וב"כ עו"ד נאסר אלדין ומתורגמן לשפה הערבית.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן